



Uudenmaan liitto
Nylands förbund

20.8.2008

Alueidenkäyttö

UUDENMAAN 1. VAIHEMAAKUNTAKAAVAN

EHDOTUSVAIHEEN VIRANOMAISNEUVOTTELU 20.08.2008

AIKA: 20.08.2008, klo 13–15

PAIKKA: Uudenmaan liitto, Aleksanterinkatu 48A, Helsinki, 7.krs, maakuntasali

LÄSNÄ:

Alanko Kirsti	Etelä-Suomen huoltorykmentti
Berg Harry	ympäristöministeriö
Hallenberg Juhani	Etelä-Suomen lääninhallitus / liikenneosasto
Heinäemies Jussi	Uudenmaan ympäristökeskus
Hyvärinta Mirja	Tiehallinto / Uudenmaan tiepiiri
Hyytiäinen Kai	Suomenlahden meripuolustusalue
Jylhä Sanna	Uudenmaan liitto
Laurila Aki	Fingrid Oyj
Murto-Laitinen Riitta (pj)	Uudenmaan liitto
Mussalo-Rauhamaa Helena	Etelä-Suomen lääninhallitus / sosiaali- ja terveysosasto (saapui asialistan kohdassa 5)
Mäkelä Kaisa	Uudenmaan ympäristökeskus
Mäntynen Marja	ympäristöministeriö
Nylund Agneta	Uudenmaan liitto
Orava Reijo	Uudenmaan riistanhoitopiiri
Ormio Hannu	Metsähallitus
Palaste-Eerola Tuula	Uudenmaan liitto
Rautio Kaarina	Uudenmaan liitto
Rekola Lasse	Uudenmaan liitto
Rinkinen Kristiina (siht.)	Uudenmaan liitto
Selin Hannele	Uudenmaan liitto
Siitonen Hannu	Uudenmaan liitto
Wik-Portin Karen	Rannikon metsäkeskus
Voutilainen Olli	työ- ja elinkeinoministeriö / alueiden kehittämissyksikkö (saapui asialistan kohdassa 3)
Ölander Carina	Uudenmaan liitto

1. VIRANOMAISNEUVOTTELUN AVAUS

Johtaja Riitta Murto-Laitinen avasi maankäyttö- ja rakennuslain 66 §:n mukaisen ehdotusvaiheen viranomaisneuvottelun. Neuvottelun kutsu ja aineisto oli toimitettu kutsutuille kaksi viikkoa ennen tilaisuutta. Sovittiin, että Murto-Laitinen toimii neuvottelun puheenjohtajana ja Kristiina Rinkinen sihteerinä. Todettiin, että neuvottelusta laaditaan virallinen muistio, jonka allekirjoittavat ympäristöministeriö ja Uudenmaan liitto.

Uudenmaan liitto | Nylands förbund

Aleksanterinkatu 48 A | 00100 Helsinki
Alexandersgatan 48 A | 00100 Helsingfors | Finland
puh. | tfn +358 (0)9 4767 411 | fax +358 (0)9 4767 4300
toimisto@uudenmaanliitto.fi | www.uudenmaanliitto.fi



20.8.2008

2. OSANOTTAJIEN TOTEAMINEN

Osanottajat todettiin kiertävällä listalla ja käytiin lyhyt esittelykierros. Puheenjohtaja totesi, että Rata-hallintokeskus, maa- ja metsätalousministeriö sekä Museovirasto ovat ilmoittaneet, että heiltä ei tule edustajaa neuvotteluun.

Neuvottelun työjärjestyksestä sovittiin, että käydään läpi ensin kaikki Uudenmaan liiton esittelyt (yhdistettynä asialistan kohdat 3 ja 4 sekä 6 ja 7), ja sen jälkeen kohdassa kahdeksan kootusti kaikkien viranomaisten puheenvuorot ja yleiskeskustelu.

3. ja 4. VAIHEMAAKUNTAKAAVAEHDOTUKSESTA SAADUT LAUSUNNOT JA MUISTUTUKSET SEKÄ NIIDEN HUOMIOON OTTAMINEN

Riitta Murto-Laitinen totesi, että kaavaehdotuksesta saatiin nähtävilläoloaikana noin 300 muistutusta ja lausuntoaikana hieman yli 100 lausuntoa. Noin kolmannes lausunnonantajista ilmoitti, että kaavasta ei ole huomautettavaa.

Murto-Laitinen kävi läpi vaihemaakuntakaavan palautteen teemakohtaisesti ja kertoi, kuinka Uudenmaan liitto aikoo ottaa palautteet kaavan viimeistelyssä huomioon. Esittely on kokonaisuudessaan muistion liitteenä (liite 1).

5. OSALLISTUMIS- JA VUOROVAIKUTUSMENETTELYIDEN TOTEUTUMINEN

Hannele Selin kävi läpi vaihemaakuntakaavan osallistumisen tähänastiset vaiheet sekä kaavaprosessiin sisältyneen viranomaisyhteistyön (esitys muistion liitteessä 2). Vaihemaakuntakaavan aloitusvaiheen viranomaisneuvottelu järjestettiin 21.1.2005.

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma on toteutunut suunnitellulla tavalla muiden paitsi hiljaisten alueiden osalta. Maakuntahallitus päätti [18.6.2007], että vaihemaakuntakaavaehdotuksen kaavakartalla ei esitetä hiljaisia alueita omalla merkinnällä, vaan asiaa käsitellään kaavaselostuksessa. Aikataulullisena tavoitteena on, että maakuntavaltuusto voisi hyväksyä vaihemaakuntakaavan vielä tänä vuonna.

Hannu Ormio Metsähallituksesta kysyi, otetaanko hiljaiset alueet myöhemmin uudestaan käsittelyyn maakuntakaavoituksessa ja Murto-Laitinen vastasi, että todennäköisesti seuraavallakin kaavakierroksella hiljaisista alueista tullaan ainakin käymään keskustelua.

Läsnäolijoilla ei ollut huomautettavaa osallistumis- ja vuorovaikutusmenettelyiden toteutumisesta.

6. ja 7. VAIKUTUSARVIOINTIEN TULOKSET, ASIANMUKAISUUS JA RIITTÄVYYS SEKÄ VALTAKUNNALLISTEN ALUEIDENKÄYTTÖTAVOITTEIDEN JA MUUN TAVOITEASETTELUN TOTEUTUMINEN

Lasse Rekola esitteli kaavan vaikutustenarvioinnin tehtäviä, rakennetta, aineistoa ja palautetta (esitys muistion liitteessä 2). Eri tahojen antamassa palautteessa on korostunut erityisesti oikeusvaikutusten selvittäminen sekä suhde muuhun lainsäädäntöön. Natura 2000 -verkoston alueista tehty arviointi on osoittanut, ettei kaavaehdotus merkittävästi heikennä niitä luontoarvoja, joiden perusteella alueet on otettu Natura 2000 -verkostoon.

Vaihekaavan keskeisinä periaatteina on ollut eheyttäminen ja häiriötä tuottavien toimintojen keskittäminen. Näistä tavoitteista on pystytty pitämään varsin hyvin kiinni. Vaihemaakuntakaavan tavoitteiden toteutumisesta (arviointi kaavaselostuksen luvussa 7.2. taulukossa teemoittain) Rekola totesi, että tavoitteet ovat toteutuneet pääosin hyvin tai ainakin osittain. Tavaraliikenteen terminaalien ja logistiikan osalta tavoitteet jäivät toteutumatta, sillä prosessin aikana päädyttiin jättämään ne pois tältä kaavakierrokselta.

20.8.2008

Läsnäolijoilla ei ollut huomautettavaa vaikutusarviointien tuloksista, asianmukaisuudesta tai riittävydestä, eikä valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden tai muun tavoiteasettelun toteutumisesta.

8. VAIHEMAAKUNTAKAAVAEHDOTUKSEEN MAHDOLLISESTI TARVITTAVAT MUUTOKSET

Sovittiin, että käydään viranomaisten näkemykset läpi viranomaistahoittain. *Uudenmaan liiton vastaukset ja kommentit palautteen jäljessä kursivoilla.*

YMPÄRISTÖMINISTERIÖ, Marja Mäntynen ja Harry Berg

- Kaavan teemat ovat haastavia, moniin niistä liittyy keskenään vastakkaisia intressejä.

MLY- ALUEET

- MLY-merkintä on tarpeellinen, myös valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden näkökulmasta. Aivan erityisen tärkeä se on Uudellamaalla, jossa alueita uhkaa pirstoutuminen väestömäärän kasvaessa ja liikenneverkon laajetessa. MLY:n kaavaratkaisu ei kuitenkaan ole kaikilta osin aivan valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden (VAT) mukainen.
- Merkintä on tehty pitkälti metsätalouden näkökulmasta. Esimerkiksi pirstominen on määritelty selostuksessa niin, että se sallii varsin suuria, lopullisiakin muutoksia ympäristössä. Haja-asutuksen määrittelyä olisi tarpeen selkiyttää, koska sillä voi olla alueita pirstova vaikutus. Samoin suunnittelumääräyksen käsite ”yhdyskuntarakenteen eheyttämisen kannalta tarpeelliset paikalliset väylät” on hankala, sillä tienvarsialueilla haja-asutus voi helposti tiivistyä kylämäiseksi ja siten uhata metsäalueiden yhtenäisyyttä.
- Maakuntien liitoilla on oikeus tietyissä rajoissa ”räätälöidä” kaavamerkintöjä, eikä MLY-merkinnän osalta nähdä varsinaista ristiriitaa lainsäädännön kanssa, mutta ympäristöministeriö haluaa kiinnittää huomioita selostuksen tarkistamiseen, erityisesti haja-asutuksen osalta.
- *MLY- ratkaisu ja sitä koskeva merkintä on monipuolisen vuorovaikutuksen lopputulos ja merkintä on muotoutunut lähemmäksi metsätalousmerkintää prosessin kuluessa. Merkintä on Uudenmaan liiton näkemyksen mukaan hyväksyttävissä. Haja-asutusproblematiikkaa on kuitenkin tarpeen tuoda selostuksessa selkeämmin esiin.*
- *VAT:ssa edellytetään myös elinkeinotoimintojen tukemista ja luonnonvarojen kestäväää käyttöä. Uudenmaan liitto katsoo, että MLY:n osalta VAT:t on huomioitu myös näistä näkökulmista.*

MAAKAASUPUTKI

- Maakaasuputken linjaus on ohjeellinen, mutta koska se on osoitettu joidenkin valtakunnallisesti merkittävien kulttuuri- ja maisema-alueiden kautta, on suunnittelumääräyksessä oltava maininta niiden huomioimisesta yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa.
- Linjaus sivuaa myös joitakin Natura-alueita. Naturalauseketta on suunnittelumääräyksessä syytä tarkentaa, koska nyt esitetty määräys ei tuo mitään lisää luonnonsojeluain 65 §:n mukaiseen määräykseen. Tarkennuksia tarvitaan erityisesti niihin luonnonarvoihin, joihin kyseiset Naturat kohdistuvat. Tulisi kuvata, millaisia haitallisia vaikutuksia ei saa syntyä.
- *Vaihekaavan suunnittelumääräys on täsmälleen sama, kuin vahvistetussa maakuntakaavassa. Selostuksessa voidaan tuoda selkeämmin esiin maakaasuputken sijoittumisen periaatteita kulttuurimaisema- ja Natura-alueille.*

JÄTE- JA ENERGIAHUOLTO

- Jätteenpolttolaitokselle (EJ/EN) on osoitettu peräti viisi vaihtoehtoista sijaintipaikkaa. Maakuntakaavassa tulisi päästä ratkaisuihin ja esittää tarvittaessa esim. kahta vaihtoehtoa, kun kysymys on

20.8.2008

näinkin huomattavista, ympäristövaikutuksia aiheuttavista yksiköistä. Vaihtoehtoja on mahdollista karsia vielä vahvistamisvaiheessa.

- Espoon jätevedenpuhdistamo (ET) on myös vaikutuksiltaan merkittävä kohde – ei pelkästään rakentamisen aikaisilta vaan myös toiminnan aikaisilta vaikutuksiltaan. Kunnan suunnittelun ja myös alueiden arvostuksen kannalta on ongelmallista, että vaihtoehtoja on maakuntakaavassa näin monta. Toisaalta sijoituspaikkaa ei voida kuntakaavoituksessa ratkaista niin, että se olisi jokin muu kuin maakuntakaavassa esitetty ratkaisu. Kun asia aikanaan selvitysten perusteella ratkeaa, on mahdollista, että Uudenmaan liitto tekee vahvistamisvaiheessa esityksen, että muut vaihtoehtoista kumotaan.
- Uusien vaihtoehtojen lisääminen kaavaratkaisuun aiheuttaa tarpeen viedä kaava uudelleen nähtäville, vaihtoehtojen poistaminen sen sijaan ei.
- *Jätehuollon pitkän aikavälin selvityksessä on todettu tarve yhdelle tai kahdelle voimalalle jätemäärien kehityksestä riippuen, eli vaihtoehdoilla ei pyritä varautumaan vain yhden voimalan tarpeeseen. On ollut johdonmukaista ottaa kaavaan kaikki YTV:n ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä mukana olleet kohteet. Selostusta voidaan täsmentää.*
- *Jätevedenpuhdistamon käsittely vaihekaavassa on todellinen haaste, sillä Espoossa asia ei varmaankaan ratkea tämän vuoden aikana, ja kaava on kuitenkin tarkoitus hyväksyä loppuvuonna. Espoon ratkaisun jälkeen on mahdollista esittää poissuljettuja vaihtoehtoja kumottavaksi kaavan vahvistusvaiheessa. Vaihtoehtoisesti kumoaminen voidaan tehdä seuraavalla maakuntakaavakierroksella.*

UUDENMAAN YMPÄRISTÖKESKUS, Jussi Heinämies

- Uudenmaan ympäristökeskus toistaa lausunnossa esitetyt kannanotot.

MLY-ALUEET

- MLY-alueet muodostavat kokonaisuuden ja voisivat olla aluevarauksen sijasta ominaisuusmerkintänä, niin kuin kiviainesvarannotkin ovat. Tällöin MLY-alueet olisivat voineet olleet laajempiakin.
- Porkkalan poistaminen MLY-merkinnän piiristä on valitettavaa, mutta seuraavalla kaavakierroksella asiaan varmaan palataan.
- Selostuksen mukaan haja-asutus ei pirsto MLY-alueita. Uudenmaan ympäristökeskuksen näemyksen mukaan suunnittelematon haja-asutusrakentaminen on uhka laajojen metsäalueiden yhtenäisyyden ja ekologisen merkittävyyden kannalta.
- *Aluevarausmerkintään päädyttiin, koska merkinnälle haluttiin enemmän painoarvoa ja ohjautuvuutta.*
- *Porkkalanniemeen palataan seuraavilla kaavakierroksilla.*

KIVIAINESVARANNOT

- Nummi-Pusulan Keräkankareen alue ei enää täytä POSKI-projektin aikaisia kriteerejä. Potentiaalisia ottoalueita on enää hyvin vähän ja kohdetta voi pitää enää paikallisesti merkittävänä. Kriittisiä tekijöitä ovat sekä harjijensuojeluohjelma että pohjavesi. Kohteen ei tulisi olla mukana kaavassa.
- *Keräkankareen ratkaisua mietitään vielä.*

AMPUMARADAT

- Melualueen rajausta ei tarvita kartalla, mutta määräyksessä voitaisiin tuoda esiin selkeämmin ampumaradoista aiheutuvan melun muuta maankäyttöä rajoittava vaikutus.
- *Suunnittelumääräyksessä on jo otettu meluasiasia huomioon.*

20.8.2008

JÄTE- JA ENERGIAHUOLTO

- Jätevedenpuhdistamovaihtoehtoja on YVA:ssa viisi, kaavassa vain kolme. Pitäisi olla perustelut miksi kaavassa esitetään vain kolme. Onko asia riittävän kypsä maakuntakaavaan?
- *Selostuksessa todetaan, että YVA- ja kaavaprosessi ovat edenneet eri tahdissa, ja siksi kaikki YVA-vaihtoehdot eivät ehtineet mukaan kaavaehdotukseen.*

HILJAISET ALUEET

- Hiljaiset alueet on jätetty kaavakartasta pois. MLY-merkintä tukee osaltaan hiljaisten alueiden säilymistä – miksi eivät voisi olla mukana perusteluissakin?

TYÖ- JA ELINKEINOMINISTERIÖ, Olli Voutilainen

- Työ- ja elinkeinoministeriön aluekehittämissyksiköllä ei ole huomautettavaa vaihekaavasta. TEM:n energiaosaston (Aimo Aalto) terveisinä viranomaisneuvotteluun seuraavat huomiot:

JÄTE- JA ENERGIAHUOLTO

- Vaihekaavan energia- ja jätemerkinnät ovat asiallisia ja laajemmat energiaratkaisut mahdollistavia, eivätkä rajaa käytännön toteutusta liikaa. On hyvä, että vaihtoehtoisia sijoituspaikkoja on edelleen useampia. Yhdyskuntajätteen loppusijoitukseen voidaan palata muilla kaavakierroksilla.
- Kurkisuon turvetuotantoalueen ja lentopetroliputken käsittelyn siirtäminen seuraavalle kaavakierrokselle on perusteltua.

MAAKAASUPUTKI

- Lohja–Hanko-maakaasuputken ohjeellinen merkintä käy mutta ei ole myöskään estettä sille, että se osoitettaisiin yhteystarvemerkintänä.
- Virosta tulevan maakaasuputken merkintä Inkoossa on perusteltu ja erittäin kannatettava.

UUDENMAAN RIISTANHOITOPUURI, Reijo Orava

MLY-ALUEET

- Vaihekaavassa on esitetty vain osa metsäluonnon yhtenäisistä alueista. Kokonaisuuden hahmottamiseksi suojelualueet ja yhteystarpeet tulisi esittää samalla kaavakartalla.
- Riistanhoitopiirillä on huoli Nuuksion eriytymisestä, kun joka puolella alueen ympärillä on suuria rakentamishankkeita, hajarakentaminen lisääntyy ja kylät tiivistyvät ja katkovat yhteyksiä. Seuraavalla kaavakierroksella on tärkeää kiinnittää huomiota metsä- ja virkistysalueiden välisten yhteyksien säilymiseen ja verkoston toimivuuteen.
- Em. näkökulmasta MLY-määräys saisi hajarakentamisen ja tiestön pirstovan vaikutuksen osalta olla hyvinkin ankara.
- *Ekologiseen verkostoon palataan seuraavilla kaavakierroksilla.*

AMPUMARADAT

- Metsästys on laillista ja tarpeellista, ampuminen vaatii kuitenkin harjoittelua ja pääkaupunkiseudulla rataverkosto on ongelmallinen. Ampumaratojen ylläpito on ammattimaistumassa ja tekniikka, aseet ja materiaalit kehittyvät koko ajan. Tulevaisuudessa ampumisen ympäristöhaittoja voidaan huomattavasti lieventää. Maakuntakaavan ratkaisut perustuvat tämän päivän tekniikkaan, mutta maakuntakaavan tavoitevuonna kehitys on jo pitkällä.
- Lentokentän melualueen hyödyntäminen ampumaratakäytössä on erittäin kannatettavaa. Ampumaratoja on syytä käsitellä myös seuraavalla kaavakierroksella.

20.8.2008

- *Ampumaradat ovat mahdollisesti mukana seuraavallakin kaavakierroksella.*
-

RANNIKON METSÄKESKUS, Karen Wik-Portin
(edustaa myös Metsäkeskus Häme-Uusimaata)

MLY- ALUEET

- MLY-ratkaisu on hyvä. Määräykset sopivat metsätalouteen. Ratkaisussa on huomioitu sekä ekologia että elinkeinot. Myös metsäkeskuksilla on huoli siitä, että metsiä pirstotaan rakentamalla teitä ja asumista, jolloin syntyy metsätalouden näkökulmasta pieniä ja hankalasti hoidettavia alueita
 - Huolena on se, kuinka kunnat tulkitsevat MLY-alueita yleis- ja osayleiskaavoissaan. Kaavamääräykset saattavat olla metsälain vastaisia. Metsäkeskus esitti toiveen, että ympäristöministeriö ohjeistaisi tulkintaa alemmanasteisessa kaavoituksessa.
 - Ympäristöministeriö vastasi, että selkeä ohjeistus on, jota myös ympäristökeskukset noudattavat kaavaohjauksessa, mutta sitä saatetaan tulkita kunnissa hyvin monella tavalla.
-

METSÄHALLITUS, Hannu Ormio

MLY-ALUEET

- Metsähallituksessa ollaan tyytyväisiä, että kaavassa on esitetty edes MLY-alueet, vaikka ne ovatkin pääasiassa metsätaloutta. Metsäalueiden väliset viheryhteydet ovat tärkeitä, esimerkiksi pääkaupunkiseudun viherkehällä yhteyksistä ei ole paljoakaan jäljellä. Seuraavilla maakuntakaavakierroksilla on syytä terästyä – erityisesti Helsingin seudun viimeisten metsien ydinalueiden ja niiden välisten viheryhteyksien osalta.
-

PUOLUSTUSVOIMAT

Suomenlahden meripuolustusalue sekä merivoimien esikunta, Kai Hyytiäinen
Etelä-Suomen huoltorykmentti, Kirsti Alanko

AMPUMARADAT

- Puolustusvoimilla on huoli ampumaradoista ja melualuemerkinnöistä. Maakuntakaavan tulee ohjata tarkempaa kaavoitusta. On seurannut ongelmia, kun kunta on antanut kaavoittaa asumista aivan ampuma-alueen tuntumaan.
 - Merivoimille tärkeitä kohteita ovat Syndalen ja Upinniemi, maavoimille Santahamina. Nykyisessä maakuntakaavassa on parisenkymmentä EP-aluetta (puolustusvoimien alue), seuraavaan kaavaan pitäisi saada melualueet myös harjoitusalueille, koska toiminta siellä aiheuttaa melua vaikka ”kovilla” ei ammutakaan.
 - *Uudenmaan liitto ei tee meluselvityksiä. Kun puolustusvoimien nyt tekeillä olevat meluselvitykset ovat valmiit, selvityksiä hyödynnetään mielellään seuraavassa kaavassa. Suunnittelumääräyksessä melu on huomioitu.*
-

LÄÄNINHALLITUS

Liikenneosasto, Juhani Hallenberg

Sosiaali- ja terveysosasto, Helena Mussalo-Rauhamaa

20.8.2008

LIIKENTEEN TERMINAALIT JA VARIKOT

- Liikenneosasto on antanut kaavasta lausunnon, jossa ei juuri ollut huomautettavaa. Lausunnossa kiinnitettiin huomioita terminaali- ja varikkoasioihin, ja on hienoa, että asiaa tullaan selvittämään seuraavalla kaavakierroksella koko muun liikennekokonaisuuden kanssa.
- *Liikenteen ja maankäytön yhteensovittaminen on seuraavan kaavakierroksen keskeinen tavoite.*

MELU

- Seuraavalla kaavakierroksella on tärkeää syventyä meluasioihin. Melu on sydän- ja verisuonitautien riskitekijä.

JÄTE- JA ENERGIAHUOLTO

- Jätteenpolttolaitoksen lopullisesta sijoituspaikasta käydään varmasti kiivasta keskustelua aikanaan.

UUDENMAAN TIEPIIRI, Mirja Hyvärinta

LIIKENNE

- Hyvä, että Klaukkalan ohikulkutien linjaus on muutettu ohjeelliseksi.
- Vaihekaava käsittelee pääasiassa sellaista toimintaa, joka aiheuttaa runsaasti liikennettä ja saattaa tuottaa ongelmia nykyisellä liikenneverkolla. Suunnittelumääräyksissä tulisi muistuttaa voimakkaammin toimijoiden velvollisuudesta selvittää liikenteen aiheuttamia turvallisuus- ja toimivuusvaikutuksia.
- Tiepiiri pitää seuraavaa maakuntakaavakierrosta erittäin tärkeänä.

JÄTE- JA ENERGIAHUOLTO

- Tarkemmassa suunnittelussa siirtoviemäreitä ei tule sijoittaa maantien suoja-alueelle. Helpottaisi tiehallintoa, jos tästä olisi mainittu jo maakuntakaavan suunnittelumääräyksessä.
- *Asiaa on mahdollista käsitellä kaavaselostuksessa.*

MUUTA

- Kuten esittelyssä todettiin, tavaraliikenteen ja terminaalien logistiikka-asiat jätettiin pois vaihekaavasta. Selostukseen on kuitenkin jäänyt vielä jotakin logistiikka-asioita, ne olisi hyvä tarkistaa.
- *Tarkistetaan selostusta.*

FINGRID Oyj, Aki Laurila

ENERGIAVERKOT

- Seuraavalla kaavakierroksella tulisi kiinnittää erityistä huomiota merkintätapoihin, esim. rinnakkaiset johdot samalla johtokadulla tulisi esittää kaavassa.
- Energiaverkkoselvityksiä pohjoismaiden sekä Viron ja Baltian suuntaan jatketaan, ja seuraavalla kaavakierroksella nämä voitaisiin huomioida yhteystarvemerkinnoilla.
- *Energia-asiat ovat todennäköisesti kokonaisuutena mukana seuraavalla kaavakierroksella.*

20.8.2008

Ympäristöministeriöllä ei ollut enää lisättävää muiden viranomaispuheenvuorojen jälkeen, joten todettiin asialistan kohta 8 käsitellyksi. Ympäristöministeriön aikataulutavoitteen mukaan maakunta-kaavojen vahvistamiskäsittely vie noin vuoden.

9. VAIHEMAAKUNTAKAAVAN TOTEUTUMISTA KOSKEVAN SEURANNAN JÄRJESTÄMINEN

Vaihemaakuntakaava täydentää Uudenmaan vahvistettua maakuntakaavaa ja on luontevaa, että kaavojen seuranta hoidetaan yhteisesti. Maakuntakaavan toteutumista seurataan myös rinnan maakuntasuunnitelman ja -ohjelman kanssa. Kaavojen toteutumisen seurantaan osallistuvat kaikki Uudenmaan liiton alueidenkäytön suunnittelijat, joiden tehtäviin kuuluu kuntien kaavojen laadinnan ja aluehallintoviranomaisten suunnittelun seuranta ja lausuntojen valmistelu. Maakuntakaavojen toteutumisen seurannan tulokset arvioidaan ja kirjataan valtuustokausittain.

Vaihemaakuntakaavan toteutumista koskevan seurannan järjestämisestä ei ollut huomautettavaa.

10. SEURAAVAN MAAKUNTAKAAVAKIERROKSEN KÄYNNISTÄMINEN

Pyrkimyksenä on, että maakuntavaltuusto hyväksyisi vaihemaakuntakaava vielä tänä vuonna. Maakuntahallitus on päättänyt, että uusi maakuntakaavakierros käynnistetään heti vaihemaakuntakaavan hyväksymisen jälkeen. Käytännössä uuden kaavakierroksen osallisuuskeskustelut on jo käynnistetty. Uuden kaavakierroksen lähtökohtia esiteltiin lyhyesti (liitteessä 2). Uudenmaan liitto kiittää tämän päivän viranomaisneuvottelussa saaduista arvokkaista, seuraavaa kaavakierrosta koskevista kommentaiteista.

11. MAHDOLLISET MUUT ASIAT

Ei ollut muita asioita.

12. VIRANOMAISNEUVOTTELUN PÄÄTTÄMINEN

Riitta Murto-Laitinen kiitti osallistujia ja päätti viranomaisneuvottelun kello 15.00.

Muistion vakuudeksi

YMPÄRISTÖMINISTERIÖ

UUDENMAAN LIITTO

Marja Mäntynen
hallitussihteeri

Riitta Murto-Laitinen
johtaja

LIITTEET:

1. Uudenmaan 1. vaihemaakuntakaava, saadut lausunnot ja muistutukset
2. Osallisuuden, vaikutusten arvioinnin, VAT:n ja muiden tavoitteiden toteutuminen sekä uuden kaavakierroksen lähtökohtia

20.8.2008

JAKELU:

Etelä-Suomen huoltorykmentti	Alanko Kirsti
Etelä-Suomen Lääninhallitus / liikenneosasto	Hallenberg Juhani
Etelä-Suomen Lääninhallitus / sosiaali- ja terveysosasto	Mussalo-Rauhamaa Helena
Etelä-Suomen sotilasläänin esikunta	Kavén Mika
Fingrid Oyj	Laurila Aki
Maa- ja metsätalousministeriö / yleinen osasto	Rajalin Jere
Merivoimien esikunta	Tuomainen Mauri
Metsähallitus	Ormio Hannu
Metsäkeskus Häme-Uusimaa	Koskimäki Antti
Metsäkeskus Rannikko	Wik-Portin Karen
Museovirasto / arkeologian osasto	
Museovirasto / rakennushistorian osasto	
Puolustusvoimien pääesikunta	Glumoff Tapio
Puolustusvoimien pääesikunta	Lantto Juhani
Puolustusvoimien pääesikunta	Niemelä Kauko
Ratahallintokeskus	Peltohaka Tapio
Sosiaali- ja terveysministeriö	
Suomenlahden meripuolustusalue	Hyytiäinen Kai
Tiehallinto / Uudenmaan tiepiiri	Hyvärinta Mirja
Työ- ja elinkeinoministeriö / energiaosasto	Aalto Aimo
Työ- ja elinkeinoministeriö / alueiden kehittämissyksikkö	Voutilainen Olli
Uudenmaan riistanhoitopiiri	Orava Reijo
Uudenmaan TE-keskus / maaseutuosasto	
Uudenmaan TE-keskus / kalatalousyksikkö	
Uudenmaan ympäristökeskus	Heinämies Jussi
Uudenmaan ympäristökeskus	Mäkelä Kaisa
Ympäristöministeriö	Berg Harry
Ympäristöministeriö	Mäntynen Marja

sekä
Uudenmaan liitto / alueidenkäytön vastuualue